



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-5229/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. u stečaju iz Cavtata, OIB 68436145137, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja stečajnog dužnika IVANKE SUŠIĆ iz Dubrovnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-447 od 11. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Ivanke Sušić iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-447 od 11. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku odbio je zahtjev stečajnog upravitelja Ivanke Sušić iz Dubrovnika za određivanjem nagrade u iznosu od 251.755,66 kn bruto za prodanu imovinu dužnika upisanu u zk.ul. broj 680 k.o. Obod.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je u predmetnom stečajnom postupku rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-20/2019-437 od 21. veljače 2020. određena konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju nakon izvršene završne diobe i zaključenja stečajnog postupka. Nakon zaključenja stečajnog postupka nije određen nastavak postupka radi naknadne diobe. Imovina stečajnog dužnika – 1400/7167 dijela nekretnina upisanih u zk.ul. broj 680 k.o. Obod prodana je u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013, u kojem je odbijen prijedlog stečajnog dužnika da se odbije kupac za oslobođenje od polaganja kupovnine u iznosu od 283.330.23 kn. U predmetnom stečajnom postupku nije bilo naknadne diobe ni isplate vjerovnicima pa stoga stečajni upravitelj nema pravo na nagradu.

Odluka se temelji na odredbi članka 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

3. Stečajni upravitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka i to zbog neprimjene članka 164. stavka 2., članka 164.a i članka 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ/96) u vezi s odredbom članka 85. stavka 1. i članka 86. SZ/96. Smatra da je iznos kupovnine ostvarene u ovršnom postupku trebalo umanjiti za iznos 283.330,23 kn, koji predstavlja troškove stečajnog postupka iz članka 170. SZ/96 u vezi s člankom 164.a stavkom 2. SZ/96. Smatra da je pogrešno primijenjena odredba članka 21. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) zato što prijeboj predstavlja način plaćanja iz članka 195., članka 196. i članka 202. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO). Predlaže prvostupanjsko rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka: 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog neprimjene odredbi članka 164.a stavka 2. članka 164. i članka 170. SZ/96 vezano uz odredbe članka 85. stavka 1. i članka 86. SZ/96 kao i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava

8. Iz stanja u spisu proizlazi da je nad stečajnim dužnikom 24. siječnja 2013. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-211/2012-8 pa se na predmetni stečajni postupak primjenjuju odredbe SZ/96 (članka 441. stavka 1. SZ-a). U predmetnom stečajnom postupku razlučni vjerovnik je 2013. pred Općinskim sudom u Dubrovniku pokrenuo postupak ovrhe 1400/7167 dijela nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisanih u zk.ul. broj 680 k.o. Obod, radi prisilnog namirenja svoje tražbine sukladno odredbi članka 164. stavka 2. SZ/96. Pravomoćnim rješenjem o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021. predmetne nekretnine su se dosudile ovrhovoditelju (razlučnom vjerovniku) za kupovninu od 3.167.938,00 kn (točka I/2 izreke rješenja), ovrhovoditelj je oslobođen polaganja kupovnine zato što njegova tražbina prelazi iznos kupovnine (točka 2. izreke rješenja) i odbijen je zahtjev ovršenika, ovdje stečajnog dužnika da se ovrhovoditelju odbije pravo na oslobađanje

od polaganja kupovnine za predmetnu nekretninu u iznosu od 283.330,23 kn (točka 7. izreke rješenja). Stečajni upravitelj podnio je prijedlog stečajnom sucu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju nakon postignute kupoprodajne cijene za predmetnu nekretninu (3.167.938,00 kn) sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u iznosu od 251.755,66 kn bruto, pozivajući se na odredbe članka 164.a stavka 2. i članka 170. SZ/96.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-426 od 2. srpnja 2019. određena konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju, da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-20/2019-437 od 21. veljače 2020. zaključen stečajni postupak i da nije određen nastavak postupak radi naknadne diobe.

10. Dakle, predmetna nekretnina se prodavala u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik sukladno odredbi članka 164. stavka 2. SZ/96. Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj Rev 985/20123 od 8. rujna 2020, donesenoj radi jedinstvene primjene prava, zauzeo je stav da bi do primjene odredbe članka 164.a i članka 170. SZ/96 došlo u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbina ovrhovoditelja odnosno osoba koje imaju pravo prvenstvenog namirenja. U situaciji kad je ovršni sud donio rješenje o ovrši, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, donio zaključak o prodaji, donio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, u stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine. Vjerovnici bi morali platiti troškove koji nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru stečajnog postupka.

11. Iz stanja u spisu proizlazi da je u predmetnoj pravnoj stvari razlučni vjerovnik u ovršnom postupku prijebojem namirio dio svog potraživanja prema stečajnom dužniku, da je Općinski sud u Dubrovniku proveo sve potrebne radnje radi prodaje unovčenja predmetne nekretnine i da u predmetnom stečajnom postupku nisu nastali troškovi utvrđenja i unovčenja predmetne nekretnine. Budući da se predmetna nekretnina nije niti prodavala u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja, stečajnom upravitelju ne pripada nagrada za rad u smislu odredbe članka 29. stavka 1. SZ/96. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio i da je rješenjem toga suda poslovni broj St-20/2019-426 od 2. srpnja 2019. određena konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju, da je rješenjem istoga suda poslovni broj St-20/2019-437 od 21. veljače 2020., nakon završne diobe, zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom i da nije određen nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe.

12. Na utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo-odredbe članka 29. stavka 1., članka 164.a stavka 2 i članka 170. SZ/96 i odbio prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade koja se temelji na članku 7. Uredbe, s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase –predmetne nekretnine.

13. Sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 žalbu stečajnog upravitelja valjalo je odbiti kao neosnovano i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
25-11-2021
18:54:23



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333436333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC

Broj zapisa: **eb302-10cb6**

Kontrolni broj: **03fc8-827c2-a3dd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

